

Тодосийчук А.В.

д.э.н, профессор, почетный работник
науки техники РФ,
заместитель руководителя аппарата
Комитета Государственной Думы
по науке и наукоемким технологиям

Организационно-экономические инновации в государственном секторе науки

Аннотация:

В статье проведен анализ основных организационно-экономических инноваций, направленных на повышение эффективности работы государственного сектора науки, выявлены риски при их внедрении, предложены пути их минимизации, даны рекомендации по совершенствованию механизма организации, планирования и финансирования научных исследований и разработок

Ключевые слова:

Наука, инновации, государственные бюджетные научные учреждения, научные исследования и разработки, результативность научной и научно-технической деятельности, государственные задания, государственные услуги, субсидии, эффективный контракт, федеральная контрактная система

Для возвращения России в число ведущих мировых научных держав, необходимо в кратчайшие сроки обеспечить создание благоприятных условий для развития отечественной науки, повышения ее конкурентоспособности на мировом рынке научно-технической продукции, востребованной российскими и международными товаропроизводителями. В Плане мероприятий («дорожной карте») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 года № 2620-р¹, запланировано достижение следующих результатов в научно-технической сфере:

- повысить удельный вес Российской Федерации в общем числе публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science до 2,75% в 2018 году;

¹ <http://правительство.рф/gov/results/22263/>

- повысить число публикаций российских авторов в научных журналах, индексируемых в базе данных Scopus, в расчете на 100 исследователей до 10,5 в 2018 году;

- повысить коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в Российской Федерации, в расчете на 10 тыс. человек населения) до 2,56 в 2018 году.

В этой связи следует отметить, что в 2010 году на Россию приходилось 2,08% научных статей, публикуемых в научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, тогда как на Францию - 4,67%, Германию - 6,47% и Китай - 15,08%. Низкими остаются и удельные показатели научной результативности. Так, по данным за 2009 год, в Сингапуре на 1 статью в международно признанных изданиях приходится 3,5 активных исследователя, в Германии и Франции - 3,7 исследователя, в Аргентине - 5,1 исследователя, в Китае - 8,1 исследователя, в Японии - 8,3 исследователя. В России этот показатель составляет 15,3 исследователя².

По результатам проверок Счетной палатой Российской Федерации эффективности использования бюджетных средств, выделенных на науку за 2012 год, большинство полученных результатов НИОКР так и остались «на бумаге» из-за отсутствия четкого объектового ориентирования научных исследований и разработок на реальный сектор экономики.

Выражает сильную обеспокоенность крайне низкий вклад интеллектуальной ренты в прирост ВВП, доходной части федерального бюджета. Так, согласно Федеральному закону «Об исполнении федерального бюджета за 2011 год» от 2 октября 2012 года № 151-ФЗ³ доходы от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, находящимися в собственности Российской Федерации, составили 2731782,0 тыс.руб., доходы от распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности, находящимися в собственности Российской Федерации, составили 5,0 тыс.руб., что в своей совокупности в процентном выражении составляет 0,024% от доходной части федерального бюджета.

В этой связи следует отметить, что низкая результативность научной и научно-технической деятельности наблюдается на фоне стабильно увеличивающегося бюджетного финансирования гражданской науки: с 17396,4 млн.руб. в 2000 году до 313899,3 млн.руб. в 2011 году⁴.

В качестве основных причин отсутствия положительной связи между ростом финансового обеспечения науки за счет средств федерального бюджета и результативностью научной и научно-технической деятельности можно назвать следующие. Во-первых, низкая эффективность использования бюджетных средств, выделяемых на науку, деньги в полном объеме просто не доходят до основного звена науки – научного работника. Во-вторых, слабая экономическая и моральная мотивация научного работника к

² <http://правительство.пф/gov/results/17449/>

³ <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/422502/>

⁴ Российский статистический ежегодник.2012. Стат.сб./Росстат. – М., 2012, с.563

творческому труду - среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследованиями и разработками в государственном секторе науки остается одной из самых низких в экономике (27869 руб. в 2011 году). Правда среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследованиями и разработками в государственном секторе науки существенно не отличается от предпринимательского сектора науки – 29175 руб. В-третьих, научно-технический потенциал многих научных организаций деградирован настолько, что они оказываются уже не в состоянии генерировать новые научные и научно-технические знания высокого порядка – достигнута своего рода «точка невозврата». В-четвертых, планирование тематики НИОКР осуществляется бессистемно, без научно-обоснованного прогнозирования, в результате чего на выходе мы имеем бумажные отчеты о выполненных работах, не содержащих научных и научно-технических результатов, которые не обладают способностью обеспечить поступательное развитие самой науки, и не востребованы реальным сектором экономики. В-пятых, имеет место слабый спрос, а зачастую и его отсутствие, на результаты научной и научно-технической деятельности, как у самого государства, так и предпринимательского сектора экономики.

Из сказанного следует вывод о необходимости совершенствования хозяйственного механизма государственного сектора науки посредством внедрения научно обоснованных организационно-экономических инноваций. В этой связи напомним, что успех любых инноваций, в том числе организационно-экономических, зависит от одновременного выполнения как минимум трех условий: наличие назревшей потребности в изменениях; высокий научно-технический уровень инноваций; наличие условий для их реализации (финансовых, кадровых, материально-технических, организационных).

В целях повышения эффективности научной и научно-технической деятельности органами государственного управления неоднократно принимались меры по реформированию государственного сектора науки, в котором по состоянию на сентябрь 2012 года насчитывалось 2541 научная организация или более 73,1% организаций, выполняющих исследования и разработки. Среднесписочная численность работников, выполнявших исследования и разработки в государственном секторе науки составила 497129 человек из 671901 человек или 74% от общей численности занятых в науке.

Как свидетельствуют представленные ниже в таблице данные, в числе организаций, выполнявших исследования и разработки государственного сектора науки, по организационно-правовым формам наибольший удельный вес имели бюджетные учреждения (62,4% от общего их числа). Анализ ведомственной структуры бюджетных научных учреждений свидетельствует о том, что основная их масса сконцентрирована в государственных академиях наук, прежде всего в Российской академии наук.

Число организаций, выполнявших научные исследования разработки по организационно-правовым формам

(единиц)

	2010*)	За январь-сентябрь 2011 года)	За январь-сентябрь 2012 года**)
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки - всего	3492	3379	3478
из них по организационно-правовым формам:			
унитарных предприятий	441	429	288
унитарных предприятий, основанных на праве оперативного управления	12	12	12
унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения	429	417	266
учреждений	1657	1628	1669
частных учреждений	33	29	34
бюджетных учреждений	1612	1583	1586
автономных учреждений	12	16	49
иных организационно-правовых форм	1394	1322	1322

*) Данные формы федерального статистического наблюдения № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок» (годовая)

***) Предварительные данные формы федерального статистического наблюдения № 2-наука (краткая) «Сведения о выполнении научных исследований и разработок».

Поэтому институциональные преобразования в государственном секторе науки (совершенствование правового положения научных учреждений, реструктуризация их сети, создание интеграционных научно-образовательных комплексов) входят в число ключевых условий, необходимых для формирования инновационной экономики.

В последние годы настоящее время органами государственной власти осуществляется внедрение целого ряда организационно-экономических инноваций, направленных на повышение эффективности использования научно-технического потенциала страны: переход от бюджетного финансирования государственных научных учреждений на финансирование государственных заданий на выполнение НИОКР по субсидиям; переход к контрактной системе при формировании государственного заказа на поставку продукции, выполнение работ, оказании услуг; внедрение эффективного контракта с научными работниками государственных научных организаций и сферы высшего образования; внедрение новой системы оплаты труда в науке и высшей школе. Они должны охватывать изменения в организационной структуре науки, методах управления, планирования,

финансирования, стимулирования, оплаты труда работников, занятых НИОКР). Кратко проанализируем указанные нововведения.

В связи с принятием Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»⁵ (далее – Закон № 83-ФЗ) существенно изменился хозяйственный механизм для учреждений государственного сектора экономики, в том числе и науки. В Законе № 83-ФЗ заложены следующие основные нормы:

- изменено правовое положение существующих бюджетных учреждений, способных функционировать на основе рыночных принципов;
- изменены механизмы финансового обеспечения бюджетных учреждений с расширенным объемом прав, они переведены со сметного финансирования на субсидии в рамках выполнения государственного задания на оказание государственных (муниципальных) услуг
- предоставлено право бюджетным учреждениям заниматься приносящей доход деятельностью, доходы поступают в самостоятельное распоряжение этих учреждений;
- устранена субсидиарная ответственность государства по обязательствам бюджетных учреждений с расширенным объемом прав;
- расширены права бюджетных учреждений по распоряжению любым закрепленным за учреждением движимым имуществом, за исключением особо ценного движимого имущества, перечень которого устанавливает орган публичной власти – учредитель соответствующего учреждения.

Новый механизм финансирования государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг по субсидиям распространяется на бюджетные научные учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием, в том числе и на государственные академии наук (Российская академия наук, Российская академия сельскохозяйственных наук, Российская академия медицинских наук, Российская академия образования, Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия художеств), которые созданы в форме государственных бюджетных учреждений согласно статье 6 Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»⁶.

Государственные (муниципальные) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг для бюджетного научного учреждения в соответствии с предусмотренными их учредительными документами основными видами деятельности устанавливает орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

⁵ <http://www.rg.ru/2010/05/12/pravovoe-izmenenie-dok.html>

⁶ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138644>

Порядок формирования государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг и порядок финансового обеспечения выполнения этого задания для бюджетных научных учреждений определяются: Правительством Российской Федерации в отношении федеральных бюджетных научных учреждений; высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении бюджетных научных учреждений субъекта Российской Федерации; местной администрацией в отношении муниципальных бюджетных научных учреждений.

В этой связи следует отметить, что понятие «государственные (муниципальные) услуги» установленные в статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статье 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных (муниципальных) услуг»⁷ имеют разное значение, из чего следует, что в действующем законодательстве отсутствует единое понимание государственной и муниципальной услуги.

В новых условиях хозяйствования бюджетное научное учреждение не вправе отказаться от выполнения государственного (муниципального) задания. Оно вправе сверх установленного государственного (муниципального) задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным научным учреждением осуществляется посредством предоставления субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за бюджетным учреждением учредителем или приобретенных бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания федеральными бюджетными научными учреждениями должно осуществляться на основе федеральных нормативов, государственных научных учреждений, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, и муниципальных научных учреждений - на основе региональных нормативов.

⁷ <http://www.rg.ru/2010/07/30/gosusl-dok.html>

При расчете нормативов финансовых затрат на выполнение НИОКР следует иметь ввиду высокий уровень износа основных средств сектора исследований и разработок (более 70%), а также наличие негативной тенденции снижения фондовооруженности персонала, занятого исследованиями и разработками. В частности, стоимость основных средств исследований и разработок в 2011 году, составила около семидесяти процентов от аналогичного показателя 1995 года.

Поэтому указанный финансовый норматив должен включать в себя затраты не только на реновацию, но и на обновление материально-технической базы бюджетных научных учреждений. Кроме того, норматив финансового обеспечения государственного задания на выполнение НИОКР должен учитывать расходы на зарубежное патентование результатов интеллектуальной деятельности.

Для расчета нормативов затрат на финансовое обеспечение государственного задания на выполнение НИОКР может быть использована методические указания по расчету субсидий⁸.

При переходе на новый механизм финансирования бюджетных учреждений по субсидиям следует указать на наличие факта противоречия нормы закона и подзаконного акта. В соответствии с п. 15 ст. 30 Закона № 83-ФЗ, в случае осуществления бюджетными учреждениями расходов в виде субсидий, полученных на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием государственных (муниципальных) услуг, такие расходы осуществляются без представления ими в территориальный орган Федерального казначейства, в финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования) документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств.

Бюджетное научное учреждение вправе при выполнении государственного (муниципального) задания на подготовку кадров вправе дополнительно использовать средства, полученные из иных предусмотренных законодательством Российской Федерации источников.

Имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Собственником имущества бюджетного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. Земельный участок, необходимый для выполнения бюджетным учреждением своих уставных задач, предоставляется ему на праве постоянного (бессрочного) пользования.

В новых условиях хозяйствования бюджетное научное учреждение будет отвечать по своим обязательствам всем имуществом, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет выделенных таким собственником средств,

⁸ Тодосийчук А.В. Методические подходы к расчету нормативов финансовых затрат на выполнение научных исследований и разработок в государственном секторе науки //Инвестиции в России, 2013, № 2, с. 33-39

а также недвижимого имущества. При этом в Законе № 83-ФЗ заложена норма об отказе от субсидиарной ответственности собственника по обязательствам бюджетного учреждения.

Бюджетное научное учреждение должно строить свою работу на основе плана финансово-хозяйственной деятельности, составляемого и утверждаемого в порядке, определенном соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, и в соответствии с требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации.

В этой связи особого внимания заслуживает научная обоснованность и методическая проработанность плана финансово-хозяйственной деятельности научной организации.

Анализ Порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 ноября 2010 года № 1095 «Об утверждении Порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации»⁹ носит универсальный характер и не учитывает специфику научной и (или) научно-технической деятельности, осуществляемую научными учреждениями.

Эффективность нового хозяйственного механизма планирования и финансирования бюджетных научных учреждений в рамках государственных (муниципальных) заданий на выполнение НИОКР по субсидиям во многом будет зависеть от качества государственного управления научно-технологическим развитием, уровня научной обоснованности прогнозов потребности в научно-технической продукции (в результатах научной и (или) научно-технической деятельности) со стороны министерств и ведомств, государственных академий наук, как основы формирования государственного задания, а также нормативов финансовых затрат на выполнение НИОКР.

При формировании государственных заданий на выполнение НИОКР важно обеспечить целостность и технологическое единство научной и научно-технической деятельности. Важным условием обеспечения целостности научно-исследовательского цикла является соблюдение оптимальных пропорций между видами НИОКР: фундаментальными исследованиями, прикладными исследованиями и разработками. Опыт индустриально развитых стран (на примере США) свидетельствует о том, что наиболее оптимальной является следующая структура затрат на науку: фундаментальные исследования – 7%, прикладные исследования – 20%, разработки – 73%. Анализ федерального бюджета, как основного источника финансирования науки, свидетельствует о том, что в Российской Федерации

⁹ <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/bz-postanovlenija/r7g.htm>

на фундаментальные исследования расходуется около 30%, а на прикладные исследования и разработки – около 70% от совокупных бюджетных ассигнований на науку. В этой связи не удивительным является тот факт, промежуточные результаты многих научных исследований лежат на полках в виде отчетов.

Для повышения качества государственного управления научно-технологическим развитием наряду с решением кадровых проблем в сфере управления, необходимо разработать эффективный инструментарий для обоснования и принятия научно обоснованных управленческих решений (методик научно-технического прогнозирования, технологии формирования перечня государственных (муниципальных) услуг (планирования тематики НИОКР), определения нормативов финансовых затрат на выполнение НИОКР) бюджетными научными учреждениями, что позволит обеспечить тесную увязку объемов бюджетного финансирования научных учреждений с результатами их деятельности, повысить эффективность бюджетных ассигнований на науку.

Отсутствие эффективных методик научно-технического прогнозирования, формирования перечня государственных (муниципальных) услуг (планирования тематики НИОКР), а также нормативов для определения финансовых затрат на выполнение НИОКР бюджетными научными учреждениями, находящимися в ведении федеральных органов исполнительной власти, государственных академий наук, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, не позволит обеспечить тесную увязку объемов финансирования бюджетных научных учреждений с результатами их деятельности, способствующих повышению эффективности бюджетных ассигнований на науку.

В качестве одной из основных причин снижения эффективности организационно-правовых и управленческих инноваций в научно-технической сфере можно назвать отсутствие соответствующего научного обеспечения реформирования государственного сектора науки. Научные исследования и разработки по направлению «Экономика науки» практически свернуты и ведутся в основном отдельными учеными в инициативном порядке.

Анализ нормативной правовой базы целого ряда учредителей бюджетных научных учреждений показал, что ими не разработан комплект указанных выше ведомственных нормативных правовых актов, учитывающих специфику научной и (или) научно-техническую деятельность.

Кроме того, как следует из выступлений научных работников и специалистов ряда бюджетных научных учреждений и учреждений высшего профессионального образования на Московском городском семинаре по науковедению, который проходил 20 февраля 2013 года в ИНИОН РАН, эффективность их работы не улучшилась, а наоборот, ухудшилась в связи с увеличением бумагооборота, необходимостью подготовки самими бюджетными научными учреждениями проектов государственных заданий и

субсидий и их последующим согласованием и утверждением учредителями. В этой связи можно констатировать, что в ряде известных случаев указанные нововведения не дали положительного эффекта, финансирование бюджетных научных учреждений, как и прежде, не связано с их результативностью.

В Плане мероприятий («дорожной карте») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 года № 2620-р, предусмотрены следующие нововведения: разработка и внедрение механизмов эффективного контракта с научными работниками государственных научных организаций; разработка и внедрение механизмов эффективного контракта с руководителями государственных научных организаций; разработка и внедрение механизмов эффективного контракта в сфере высшего образования.

В этой связи возникает вопрос о совместимости эффективного контракта с научными работниками государственных научных организаций и установленного Законом № 83-ФЗ для бюджетных научных учреждений государственных заданий на выполнение НИОКР. Дело в том, что государственные задания на выполнение НИОКР устанавливаются в основном на срок до одного года, а длительность трудовых договоров в соответствии с действующим трудовым законодательством как правило, носит бессрочный характер (за исключением случаев заключения срочных договоров по результатам конкурсного избрания на должность).

Высшим руководством страны неоднократно ставилась задача по повышению результативности научной и научно-технической деятельности учреждений высшего профессионального образования. В этой связи закономерно возникает вопрос о том, как можно повысить вклад высшей школы в повышение результативности научной и научно-технической деятельности, если в указанной ранее «дорожной карте» запланировано повысить нагрузку на профессорско-преподавательский состав вузов: число студентов в расчете на 1 преподавателя должно возрасти с 9,4 в 2012 году до 12 в 2018 году?

Важную роль в деятельности государственных научных организаций призван сыграть Федеральный закон от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹⁰. Данный закон направлен на комплексное совершенствование законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок и формирование контрактной системы в сфере закупок. При разработке закона была частично учтена правоприменительная практика Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных услуг»¹¹, изменения в законодательстве Российской Федерации, в том числе в Бюджетном кодексе

¹⁰ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=144624>

¹¹ <http://www.gov-zakupki.ru/zakon/2>

Российской Федерации, предложения, поступившие из федеральных органов исполнительной власти, общественных и экспертных организаций, а также зарубежный опыт. Среди главных нововведений документа: введение системы планирования закупок, включающей разработку трехлетних планов закупок и планов-графиков закупок на каждый год; установление требований к нормированию закупок, направленных на полное обеспечение государственных и муниципальных нужд и на исключение закупок за счет бюджетных средств товаров с избыточными потребительскими свойствами; расширение линейки способов определения поставщика, в том числе введение таких новых способов как конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос предложений; установление антидемпинговых мер, направленных на недопущение необоснованного снижения цены при проведении конкурсов и аукционов; введение мониторинга закупок и аудита в сфере закупок; осуществление общественного контроля закупок.

В соответствии с нормами Закона № 83-ФЗ бюджетные учреждения не являются участниками бюджетного процесса. Вместе с тем следует отметить, что на них распространяются нормы Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, указанный закон не в полной мере учитывает специфику научной и научно-технической деятельности. Очевидно, что в закон о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необходимо внести соответствующие изменения в части исключения из его сферы действия бюджетные научные учреждения, а также учета специфики научной и научно-технической деятельности.

С учетом имеющегося опыта реформирования государственного сектора науки можно предположить, что и на новом этапе реформирования неизбежно будут иметь место риски, снижающие эффективность реформ в научно-технической сфере.

К числу основных рисков можно отнести следующие: правовые риски (риски существования пробелов в федеральном и региональном законодательстве); управленческие риски (риски недостаточной проработанности и неправильного формирования государственного задания на выполнение НИОКР и расчета нормативов финансовых затрат на его выполнение); кадровые риски (риски недостатка квалификации чиновников-управленцев учредителей бюджетных научных учреждений, а также низкая компетенция руководителей и специалистов финансовых служб бюджетных научных учреждений); финансовые риски (риски сокращения бюджетного финансирования со стороны учредителя бюджетного научного учреждения, отсутствия спроса на научно-техническую продукцию со стороны потенциальных заказчиков); имущественные риски (риски потери имущества и банкротства бюджетного научного учреждения); стратегические риски (риски невозможности планировать свою деятельность даже на среднесрочную перспективу, так как государственные задания формируются в основном до одного года); риски несовместимости государственного

задания на выполнение НИОКР и эффективного контракта с работниками; риски падения кадрового потенциала государственного сектора науки вследствие возможных просчетов при заключении эффективных контрактов с научными работниками и работниками высшей школы.

Заключение

В целях содействия достижению стратегических целей по реализации приоритетов инновационного развития экономики Российской Федерации, повышения эффективности использования накопленного научно-технического потенциала и его последующего наращивания, в том числе путем совершенствования системы планирования и финансирования научных исследований и разработок в государственном секторе науки, на федеральном уровне необходимо осуществить разработку пакета модельных правовых документов по реализации норм Закона № 83-ФЗ применительно к бюджетным научным учреждениям.

Для работников министерств и ведомств, государственных академий наук, руководителей и специалистов научных учреждений необходимо организовать проведение регулярных семинаров, круглых столов и тренингов с целью повышения их квалификации для работы в экономических условиях.

Правительству Российской Федерации и профильным министерствам необходимо внести изменения в соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие вопросы оценки и учета результатов научной и (или) научно-технической деятельности в составе нематериальных активов, полученных бюджетными научными учреждениями за счет субсидий, а также распоряжения ими правами на указанные результаты.

Решение задачи повышения результативности научной и научно-технической деятельности немыслимо при существующем социальном статусе научного работника. В этой связи необходимо в Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» внести изменения, направленные на повышение социального статуса научного работника. Прежде всего, указанные изменения должны касаться установления минимального размера базового оклада научных работников. Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» Правительству Российской Федерации поручено обеспечить повышение к 2018 году средней заработной платы врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе¹². В этой связи целесообразно уже с 2013 года законодательно установить минимальный размер базового оклада научного работника низшего уровня (в настоящее время это младший и научный сотрудник) на уровне 100% от средней заработной платы в соответствующем регионе. Указанный размер базового оклада научного работника должен

¹² <http://www.referent.ru/1/198121>

быть отправной точкой при заключении с ним эффективного государственного контракта. Для научных работников более высокого уровня (старших научных сотрудников, ведущих научных сотрудников, главных научных сотрудников) размер базового оклада должен корректироваться с помощью соответствующих повышающих коэффициентов, устанавливаемых Правительством Российской Федерации. Кроме того, размер базового оклада должен регулярно повышаться с учетом темпов роста уровня жизни населения и темпов инфляции в соответствующем регионе.

Прежде чем повсеместно внедрять институт эффективного государственного контракта с научными и научно-педагогическими работниками государственного сектора науки и высшей школы Министерству образования и науки Российской Федерации необходимо осуществить его экспериментальную апробацию в ряде бюджетных научных учреждений и учреждений высшего профессионального образования.

Очевидно также, что уже давно назрели для решения вопросы законодательного закрепления прав научного работника на полученные им результаты научной и (или) научно-технической деятельности за счет средств бюджета, а также распоряжения ими правами на указанные результаты. Одним из вариантов решения проблемы может быть долевое распределение исключительного права на созданные объекты интеллектуальной собственности между научным работником, научной организацией и государственным заказчиком научно-технической продукции.

Формирование полной и качественной нормативной правовой базы, регулирующей и стимулирующей деятельность научных работников и научных организаций, наряду с другими факторами, позволит создать благоприятные условия для устойчивого развития науки.

Источник публикации:

А.В.Тодосийчук Организационно-экономические инновации в государственном секторе науки. //Науковедческие исследования:2013:Сб. науч. тр./ИНИОН РАН, 2013, с.16-31